

## OSUG – réunion jeudi 27 avril – MACI – 14h-16h

Ce qui a été fait jusque là

- Juin 2022 : sollicitation direction de l'OSUG
- 7 juillet matinée de travail membres de l'UAR
- Juillet à sept 2022 : entretien resp scientifiques + responsables SI + certains membres de l'UAR (à leur demande)
- 6 oct : restitution analyse (UAR + resp SI)
- 24 oct : Restitution analyse (resp SC)

### Constats

#### Manque de lisibilité, flou sur

- Le périmètre des structures (OSUG, OSUG UAR Pôle Numérique, OSUG DC, OSUG ASR)
- Leurs finalités, à qui s'adressent ces services, leurs missions, les ressources, les rôles et redevabilités des acteurs (membres, responsables hiérarchiques, responsables fonctionnels)
- Les processus de décision (arbitrage), les processus de remontée des besoins

#### Un déficit de management

- Animation des communautés (ASR, data)
- Animation des réunions
- Suivi et coordination des projets/services
- Identification / partage / valorisation expertises

#### Des compétences à enrichir

- Différences « service » / projet et rôles associés
- Gestion de projets
- Animation de communauté
- Suivi de projets
- Animation de réunions
- leadership

#### Communication

- Manque de visibilité des rôles/missions/ressources/projets/services
- Pas/peu de communication avec et entre les services ASR des labos
- Manque de visibilité sur ce qui est mutualisé (service) / en cours de mutualisation (projet)

### Propositions

#### Une UAR (Pôle Numérique) Forte et visible

- Des structures (OSUG, OSUG UAR, OSUG DC, OSUG ASR ...) renommées pour plus de lisibilité
- Au sein de l'UAR 5 axes : calcul, système, données 1, données 2, données 3 (peut être un autre axe demain)

- Pour chaque structure, un périmètre, une finalité, des missions, des ressources et “les destinataires” des services clairs et visibles, une “entité” de prise de décision / arbitrage (peut être minimaliste)
- Un.e directeur.rice technique faisant partie de l’équipe de direction de l’UAR (qui participe aux grands choix stratégiques, aux arbitrages etc.)
- Des responsables/référents pour chaque axe, en mode gouvernance partagée
- Et pour chaque rôle une description des missions et des redevabilités lisibles et visibles
- Un organigramme clair et partagé avec les autres unités de la fédération (% de temps)
- Une très claire distinction entre les « objets » service, projet, chantier et les missions des responsables

#### **Une gouvernance assumée**

- Une direction forte, visible, engagée
- Une gouvernance la plus partagée possible, cadrée et Claire
- Une écoute active des besoins
- Des réunions structurées et participatives (OJ, cadrage réunion, points de conclusions intermédiaires, vérification que tout est traité)
- Des feuilles de route et des points d’étape
- Un réseau des ASR de laboratoires animé, à partir de leurs besoins
- Un modèle assumé

#### **Des process clairs et transparents (interne et fédération OSUG)**

- D’arbitrage sur les ressources
- De décision
- De remontée des besoins (des labos : membres, service, en interne)
- De mutualisation
- « D’affectation » des moyens humains
- De qui fait quoi pour quoi/qui
- Aiguillage sur les services existants (niveau OSUG, local, ...)

#### **Des compétences, des expertises**

- À valoriser (interne et fédération OSUG)
- À renforcer : animation de réseau, gestion de projet, animation de réunion
- A rationaliser : tout le monde ne participe pas à toutes les réunions (extérieur) mais il y a des échanges d’informations

#### **Une communication plus visible (en direction de l’ensemble des acteurs concernés)**

- De la finalité et des missions de l’UAR (pôle numérique)
- De son organisation / des responsables/référents et des rôles
- Des services opérationnels, des projets en cours de réalisation, des projets en cours d’étude préalable ... (quoi, qui, pour qui, quand, comment ..)
- Des process (remontée des besoins notamment)
- Des arbitrages rendus (et/ou relevés de décision)
- Des expertises

- Oct 2022 : sollicitation direction OSUG pour accompagnement à la mise en œuvre des propositions
- Nov 2022 : Travail sur la fiche du poste de directeur technique
- Nov et dec 2022 : identifier et définir les périmètres des axes pertinents à l'intérieur du pôle informatique de l'UAR OSUG et (b) définir les missions et le “à qui” ces missions s'adressent
  - Accueil des nouveaux projets
  - Support utilisateurs
  - Infrastructures matérielles et logicielles

- Développements
- Gestion et traitement des Données
- Calcul
- Janv et fev 2022 : définir les rôles et redevabilités des “référents” des axes
- Fev, mars, avril 2022 : expérimentation
  - Accueil nouvelles demandes : **Jonathan, Guillaume**, Philippe, Rémi, David
  - Infrastructure : **Rémi, Frédéric**, Françoise, Michel
  - Support : **Rémi**, Françoise, Vincent, Daniel, Michel
  - Développement : **Philippe**, Laurent, **Charly**, Damien, Raphaël, Benjamin
  - Calcul : **Françoise, Jean-Noël**, Rémi
  - Gestion et traitement de données scientifiques : **Véronique, David**, Charles, Laurent, Jonathan, Guillaume

**Point 27 avril :**

Accueil nouvelles demandes : **Jonathan, Guillaume**, Philippe, Rémi, David

#### Mission

- Accueillir et expliciter les nouvelles demandes.
- Assurer le suivi jusqu’à leur arbitrage

#### Périmètre

- UAR OSUG
- Concerne tous types de projets scientifiques et techniques de la fédération OSUG sans présager du soutien qui sera obtenu ou refusé.

#### Activités

- S’assurer que le guichet d’entrée des nouveaux projets soit correctement défini et bien connu de la fédération OSUG
- Collecter les informations nécessaires pour qualifier les demandes en vue d’un arbitrage scientifique et technique
- Assurer le suivi de la demande jusqu’à son arbitrage et informer le porteur des avancements
- S’assurer qu’un responsable technique ait été désigné pour chaque projet arbitré
- Maintenir un tableau de bord des projets pour le suivi montrant pour chaque projet le responsable et porteur
- Vérifier la conformité des demandes avec la politique de l’OSUG
- (Compiler et maintenir les critères de prise en charge de projets de chaque axe)

## Retours référents

**En tant que référent.e, quelles ont été vos actions ?**

- défini un formalisme léger pour la prise en charge de nouveaux projets
- enregistrer 12 nouveaux projets

- rencontre les porteurs, parfois avec d'autres responsables d'axes, pour spécifier les besoins et évaluer la charge de travail

- confié des projets (4 en tout ) aux axes data et infra pour réalisation immédiate

- organisé et animé une réunion d'arbitrage pour présenter 3 demandes qui répondaient aux critères de sélection.

Je lui ai fait part de mes réflexions et retours critiques sur le rôle de référents. J'ai pu faire des rappels / relance de certaines mini actions ou messages, mise en contact suite à des discussions orales couloir/kfet.

J'ai sollicité des collègues de l'IPAG pour que nous ayons un retour sur le mode d'organisation des projets initié depuis plus de 10 ans à l'IPAG.

J'ai participé à la moitié des rencontres avec des porteurs de demandes et participé à la prise de notes et consolidation d'informations.

**Est ce que ce que vous avez fait vous paraît utile ? à qui ? pourquoi ?**

Oui. Utile entre nous, pour les demandeurs. Les services offerts ne sont pas bien connus et demandent un accompagnement. Les processus ne sont pas encore intégrés et cette expérimentation met en avant la nécessité de clarification de l'organisation.

Utile également pour initier de nouveaux échanges ou peut-être dont je n'avais pas la connaissance. Cela m'a apporté des informations sur les actions/dossiers à traiter, mais aussi sur les membres du collectif.

**Qu'est ce que vous auriez aimé faire mais que vous n'avez pas réussi à mener à bien ou que vous auriez aimé faire autrement ? pourquoi ?**

Faire plus en collectif. J'aurais aimé que l'on se réunisse plus souvent pour mieux comprendre les périmètres des actions en // des périmètres de responsabilités mais également les attendus de ceux que l'on a pas beaucoup vu en réunion. J'ai été gêné d'entendre des reproches sur leur non participation - y compris dans des cas où ils n'étaient pas conviés.

La notion de travail collectif mérite d'être formalisée et probablement reliée à la question de pilotage. Les limites sont très floues.

A l'inverse des actions / développements scientifiques s'accumulent et peut rapidement rajouter une charge mentale en particulier lorsque les choses bougent sans que l'on sache bien avec quelle portée.

---

**Points d'amélioration proposés en collectif :**

- **Accorder le collectif sur les délais de réponses**
  - **Préciser le mode et l'instance d'arbitrage en fonction de la nature des demandes**
-

## Support et Infrastructure logicielle et matérielle : Rémi, Frédéric, Françoise, Michel

### Périmètre :

- Fédération OSUG

### Missions :

Piloter la conception, l'exploitation et l'évolution de l'architecture matérielle et logicielle en soutien aux unités, aux Services Nationaux d'Observation et aux projets de la fédération OSUG; coordonner les moyens humains nécessaires et garantir la pérennité de l'ensemble des moyens informatiques.

### Activités :

- Participer et animer les réunions de l'axe (UAR, Labos)
- Gérer les demandes et besoins nouveaux
- Gérer et suivre les projets / actions de l'axe
- Maintenir l'infrastructure et les services en conditions opérationnelles
- S'assurer de la bonne documentation de l'infrastructure et des services
- Assurer la veille technologique
- Garantir la sécurité (intrusions et pérennité des données et des services)
- Établir les Plan de Continuité d'Activité et Plan de Reprise d'Activité

---

### Points d'amélioration proposés en collectif :

- **Retravailler le descriptif du rôle du référent**
-

Support utilisateurs : **Rémi**, Françoise, Vincent, Daniel, Michel

**Périmètre** : activités supports de l'UAR

**Missions** : suivre et faciliter la mise en œuvre de la stratégie de mutualisation de l'activité support SI des unités de l'OSUG

**Activités** :

- Identifier, spécifier, relayer les services numériques déjà mutualisés localement (OSUG, GRICAD, UGA)
- Réaliser et maintenir le catalogue des services supportés par l'UAR, et mettre en place procédures et documentations
- Collecter les besoins de mutualisation issus des laboratoires
- Connaître les activités SI des unités de l'OSUG et identifier les services mutualisables
- S'assurer que l'arbitrage et la priorisation des projets de mutualisation est effectuée et l'expliquer
- Encadrer les personnels support de l'UAR en coordination avec les responsables SI des laboratoires
- Animer la communauté des ASR OSUG
- Faire le suivi des actions et des ressources sollicitées

## Retours référents

Je dois dire que ce nouveau fonctionnement n'a pas vraiment changé l'activité, mais soulevé des questions sensibles sur l'articulation avec le Comex ASR et les SI des laboratoires.

---

Points d'amélioration proposés en collectif :

- **Retravailler le rôle / l'articulation du référent du pôle support par rapport COMEX**
  - **Organiser une session de travail spécifique sur le rôle/composition du COMEX**
-

Développement : **Philippe**, Laurent, **Charles**, Damien, Raphaël, Benjamin

### Développement logiciel

**Qui** : Philippe et Laurent

**Titre** : coordinateur cellule développement logiciel (hors gros projets ?)

**Périmètre** :

**Mission** : coordonner et animer la cellule développement logiciel

**Activités** :

- Prioriser les tâches et sein de l'équipe et l'affectation des RH sur ces projets
- Identifier les besoins RH, formations et matériels
- S'assurer du respect des bonnes pratiques
- Identifier et coordonner les choix techniques entre les projets
- S'assurer d'une veille techno régulière au sein du groupe

## Retours référents

**En tant que référent, quelles ont été vos actions ?**

- Instaurer un moment de rencontre hebdomadaire et informel entre les développeurs
  - Objectifs pour le groupe
    - Éviter un n-ième cycle de réunion supplémentaire
    - Favoriser la cohésion et l'identification des expertises entre les membres
    - Partager de la connaissance, des bonnes pratiques, de la veille techno, ...
  - Objectifs pour l'animation
    - Collecter l'activité de chacun pour alimenter un tableau de bord
  - Réalisation de 6-8 sessions
    - Communication par e-mail, via la liste osug-dc et en direct
    - Test des créneaux lundi ou mardi 13h30-14h00, café OSUG-D 1er étage
- Mise en place d'un tableau de bord
  - Collecter de l'activité de chacun auprès de B. Bouterin (recensement 11/2021)
  - Création d'un espace Gitlab
- Participation aux réunions de l'axe « Nouveau projet »
  - Expertise lors d'auditions de quelques porteurs de projet
  - Représentation de l'axe développement lors de la réunion « d'arbitrage »

Est-ce que ce que vous avez fait vous paraît utile ? à qui ? pourquoi ?

- Animation de la communauté des développeurs
  - Ce n'est pas à l'axe développement de faire ça car c'est redondant avec RdataDev, OSUG-DC, SARI, ...
  - Café des développeurs
    - Utile (?) pour les participants, cela permet de créer du lien au sein du groupe
    - Inutile pour l'animation
- Peu de personnes motivées (1 à 4 selon les semaines)
- Difficulté à définir le périmètre : qui est « développeur », qui a le droit de venir, ... ?

- Pas/Peu de discussions techniques mais plutôt sujets personnels
- Tableau de bord (non maintenu)
  - Inutile dans la situation actuelle (= sans véritable « équipe développement » unifiée)
    - Aucun intérêt pour les participants, c'est déjà géré à l'échelle des projets = perte de temps à alimenter un outil supplémentaire sans finalité
    - Aucun intérêt pour les animateurs qui n'ont pas de pouvoir hiérarchique pour aider à la répartition des tâches = perte de temps à maintenir un outil sans finalité
  - Inutilité des actions connexes
    - Priorisation des tâches / Entraide sur les tâches en souffrance
      - Pas d'équipe unifiée et aucun pouvoir hiérarchique pour réaliser cela
    - Inventaire des compétences / bonnes pratiques
      - Sous quelle forme ? Sera vite obsolète
      - Existe déjà mais non maintenu depuis plusieurs mois/années sur le wiki : <https://wiki.osug.fr/!osug-dc/doku.php?id=osug-dc:0-whowhodc>
    - Inventaire des développements et de leur état d'exploitation
      - OK pour coordonner une revue annuelle mais la responsabilité de cet inventaire et des décisions qui en découlent revient à chaque projet
- Participation aux réunions de l'axe « Nouveau projet »
  - Utile pour apporter l'expertise liée au développement, au SI et à la gestion de données
  - Nécessaire pour arbitrer collectivement sur les demandes
  - Hélas « Inutile » dans la forme actuelle car la plupart des décisions avaient été prises en amont par le responsable axe « Nouveau projet » sans concertation préalable ni communication des demandes initiales...

Qu'est ce que vous auriez aimé faire mais que vous n'avez pas réussi à mener à bien ou que vous auriez aimé faire autrement ? pourquoi ?

- Café des développeurs
  - idée à conserver : on a besoin d'un tel moment
  - format à adapter
    - présentation suivie d'une discussion, plutôt qu'un simple temps d'échange informel
    - réserver un créneau régulier (2h toutes les 2 semaines?)
    - rendre cet évènement « obligatoire »
    - inciter la participation de tous
  - **Mais n'est-ce pas déjà couvert par RdataDev ???**
    - Difficultés de motivation des participants, de trouver des orateurs/sujets, ...
- Coordination avec l'arbitrage de nouveaux projets
  - Évaluation du travail nécessaire et participation à l'établissement des préconisations
  - Identification des RH et compétences disponibles, absentes et nécessaires pour accueillir le projet => boucler avec stratégie recrutement
- Créer une véritable « équipe unifiée de développeurs OSUG »
  - Esprit de groupe
  - Responsabilité collective des différents projets (voir exemple plus bas)
    - Planification
    - Réalisation
    - Exploitation / Maintenance
  - Reconnaissance des expertises individuelles
    - Contribution selon les compétences de chacun
    - Répartition des tâches / Entraide
    - Stratégie de recrutement coordonnée

• **Plusieurs recrutements de CDD pour SNO/IR ont eu lieu sans aucune sollicitation ni implication de l'axe développement, ne serait-ce qu'à titre d'expertise !**

- Référentiel commun de bonnes pratiques
  - Choix techniques
  - Méthodologie
  - Revue de projet, ...

---

**Points d'amélioration proposés en collectif :**

- Nécessité de dégager du temps.homme pour participer aux développements pour du « commun » (10% de chaque ingénieur affecté à un SNO ou IR ou autre gros projet porté par un labo ?)
  - Participation souhaitée aux comités de recrutement des développeurs
  - Préciser où se font les arbitrages
-

## Calcul : Françoise, Jean-Noël, Rémi

Mission: coordination et soutien calcul aux membres des labos de l'OSUG en lien avec GRICAD et les centre de calcul nationaux

Périmètre: les moyens de calcul utilisés par les membres de l'OSUG

Activités:

- Identifier les besoins en lien avec le calcul, des utilisateurs de l'OSUG
- Aider au montage de projets (ANR, ERC ...), apporter des conseils techniques aux porteurs de projets
- Orienter et accompagner à l'utilisation des moyens de calcul (locaux, de site (Gricad), nationaux)
- Faire l'interface avec Gricad (remonter les besoins en matériel et environnements logiciels) et représenter l'OSUG au COSTU de Gricad
- Acheter ou participer à la définition des spécifications, des logiciels et des matériels (serveurs, stockage, réseau, ...), suivre la mise en production
- Exercer une vigilance sur la bonne utilisation des moyens de calcul
- Remonter les besoins en formation, transmettre les offres
- Valider techniquement les projets sur le portail PERSEUS
- Effectuer le bilan des investissements en moyens de calculs et de l'utilisation de ces moyens dans les labos
- Effectuer le bilan des investissements de l'OSUG en ressources de calcul sur Gricad et le bilan d'utilisation des moyens Gricad par l'OSUG.

## Retours référents

### 1- Liste d'actions :

Participation aux réunion du staff calcul

Projet Labex calcul :

Décision d'initier un chantier "calcul" entre les labos OSUG : faire ensemble le tour de nos besoins, des problématiques. Sensibiliser les utilisateurs à l'empreinte carbone. On essaie dans un premier temps d'échanger et réfléchir aux solutions qui pourraient être mises en place, puis organiser une réunion avec Gricad.

Questions auprès du COSTU relatives au futur supercalculateur GRICAD : la question a été relayée auprès des responsables infos ou correspondants calcul des labos de l'OSUG mais délai trop court pour faire une réponse commune OSUG

### 2- est ce que ce que vous avez fait vous paraît utile ? à qui ? pourquoi ?

**Oui pour la plupart des actions. La participation au staff calcul me permet notamment d'avoir des informations sur les projets Gricad et sur les nouvelles fonctionnalités mises en œuvre. Je remonte ces informations en réunion du COMEX ASR et en réunion OSUG-DC, les membres du COMEX sont demandeurs de ces infos pour leur labo et les membres de l'OSUG-DC pour leur projet.**

Le projet Labex Calcul fait suite à une demande de certains utilisateurs et à une enquête qui a fait remonter 2 besoins (GPU AMD pour expérimentation avant passage sur le CINES, Gestionnaire de workflow). Ce projet me paraît utile puisque'il répond à des besoins identifiés et remontés par les

utilisateurs de la fédération OSUG. Malheureusement sur la partie workflow nous nous heurtons à la difficulté de recruter des CDDs en développement logiciel.

Pour la demande d'équipement UGA-INP, une enquête avait été réalisée par Gricad concernant le besoin de ressources pour les jobs longs, un certain nombre de projets de l'OSUG avaient remonté ce besoin en le justifiant. Cette demande me paraît donc utile pour une partie de notre communauté.

Pour ce qui concerne l'intégration continue, plusieurs projets de l'OSUG sont concernés. La plateforme Openstack est bien adaptée à ce besoin.

### **3- Qu'est ce que vous auriez aimé faire mais que vous n'avez pas réussi à mener à bien ou que vous auriez aimé faire autrement ? pourquoi ?**

Réussir à faire une réponse commune OSUG concernant les besoins des utilisateurs pour le futur supercalculateur OSUG. Le fait de passer par l'OSUG rajoute souvent des délais qui ne sont pas toujours compatibles avec l'urgence des projets.

Au niveau du calcul, il y a 3 étages : le labo, l'OSUG, Gricad ce qui demande le passage par les différentes interfaces et rallonge le temps de réponse ou le temps de la prise de décision. Un autre exemple : certains serveurs de calcul ont ainsi été achetés dans les labos car les projets qui détenaient le budget avaient besoin des ressources de calcul dans un délai qui ne laissait pas le temps aux négociations et aux tests nécessaires sur Gricad.

je demande maintenant aux nouveaux projets (non couverts par Gricad) de passer par l'axe nouveaux projets. (Q : **utile ou non ?**.)

---

Points d'amélioration proposés en collectif :

## Gestion et traitement de données : **Véronique, David**, Charles, Laurent, Jonathan, Guillaume

**Mission** : animer et coordonner la gestion & traitement de données à l'OSUG

**Périmètre** : SNO, IR, Projets OSUG

### Activités

- Conseiller les porteurs de projets et les utilisateurs
- S'assurer de la définition et du suivi des besoins techniques et organisationnels des projets
- Veiller à ce que des revues régulières soient faites entre équipes techniques et porteurs scientifiques des projets
- Organiser l'accompagnement des projets scientifiques dans la déclaration de DOI pour les données
- Orienter / sensibiliser les choix stratégiques et techniques et s'assurer de l'application de bonnes pratiques sur :
  - Activités autour du cycle de vie de la donnée
  - Mise en oeuvre de standards internationaux (métadonnées, webservice, ..)
  - Mise en oeuvre des pratiques FAIR
  - Evaluation de la FAIRitude des données
  - Mise en oeuvre/utilisation de thesaurus FAIR
  - DOI pour les données
  - Format pour le stockage
  - Licence pour les données
  - Entrepôt de données
  - Utilisation de forge logiciel (code en lien avec les données)
- Faire émerger un socle technique et des outils communs. Veiller à la complémentarité avec les services et ressources partenaires (GRICAD, pôle de données)
- Assurer la veille technologique
- Lister les services numériques en appui à la gestion et diffusion des données (OSUG, UGA, pôle de données)
- Lister par pôle de données les projets de gestion et diffusion de données hébergées à l'OSUG

## Retours référents

1- Liste d'actions :

- Repo gitlab axe gestion et traitement de données scientifiques: pour un usage interne
- Read me qui reprend la fiche référent

<https://gricad-gitlab.univ-grenoble-alpes.fr/OSUG/DC/gestion-et-traitement-des-donnees-scientifiques>

- Action Entrepot RDG/OSUG

Coté support aux utilisateurs:

- un guideline pour aider aux dépôts avec notamment des recommandations sur l'usage de thesaurus FAIR du domaine. (.doc non partagé pour l'instant)

TODO : A compléter notamment en rajoutant les thésaurus astro.

- prise en charge de 2 demandes émanant de l'IGE et inscrites en tant que ticket axe nouveaux projet

Coté organisation du dataverse OSUG:

- une organisation de l'entrepot RDG/OSUG discuté avec la cellule data UGA. la cellule data peut apporter son support pour la création des collections + guider les scientifiques pour le contenu des champs générales (ex: affiliation) , autorisation des utilisateurs

- organisation documenté dans readme repo gitlab entrepot : <https://gricad-gitlab.univ-grenoble-alpes.fr/OSUG/DC/gestion-et-traitement-des-donnees-scientifiques/-/tree/main/Entrepot>

TODO: que le groupe d'IT s'organise pour apporter un support pour des demandes provenant de sa thématique (Surfaces continentales, Terre interne, Astro, ...). Qui est ok pour s'investir ?

**2/ est ce que ce que vous avez fait vous paraît utile ? à qui ? pourquoi ?**

- utile pour les scientifiques: prise en charge rapide de leur demande (au détriment de notre charge de travail par ailleurs - voir point 3/)

- utile pour clarifier comment organiser la collection RDG/OSUG et les actions à mettre en place pour pouvoir déposer un jeu de données

**3/ Qu'est ce que vous auriez aimé faire mais que vous n'avez pas réussi à mener à bien ou que vous auriez aimé faire autrement ? pourquoi ?**

- manque de temps pour se concerter en binome

- difficile de gérer des demandes qui arrivent au fil de l'eau et qui se rajoutent à nos priorités de travail sur nos projets SNO et IR

- trouver un mode d'organisation avec l'axe nouveaux projet : besoin d'évaluer l'urgence des demandes afin de planifier des réunions avec les porteurs des demandes avec des échéances plus longues

3/ J'aurais aimé plus d'interaction avec la cellule data UGA des le débuts des travaux de l'axe (mais c'est en cours).

---

Points d'amélioration proposés en collectif :

- **Trancher sur le type de données : seulement scientifiques ou toutes données → réponse seulement scientifique**
- **Nécessité de s'accorder sur les délais de réponse**
- **Nécessité de définir un rôle de référent thématique (besoin de plusieurs référents thématiques pour accompagnement des chercheurs / thesaurus)**

## Suite du processus d'accompagnement (entre [les personnes concernées])

1. La direction de l'OSUG arbitre et communique sur le % de temps des ingénieurs OSUG actuellement dédiés SNO ou autre gros projet qu'ils consacreront au commun (r=en tant que référent ou autres tâches correspondantes à leur métier) [direction]
2. Françoise B envoie un sondage pour le choix du nom de la structure (pôle information de l'UAR) [tous]
3. Françoise B propose une réunion de travail autour du rôle/composition COMEX/axe support [direction + comex + référents d'axe]
4. Véronique et David proposent un descriptif de ce qui serait attendu des référents thématiques et quelles thématiques (accompagnement possible de Françoise) [véronique & David]
5. Françoise B propose une réunion sur les arbitrages en général : qui prend quelles types de décisions ? (le qui ici peut être un collectif) + qui fait les entretiens d'activité ? [direction + référents d'axe]
6. Françoise B propose un modèle d'organisation (organigramme) qui inclut la dimension métier (axes tels que définis ci-dessus) ET la dimension domaine scientifique / discussion [direction + référents d'axe + ?]